



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

## Závěrečná zpráva z pilotního běhu praxe

**Poskytovatel praxe:** Opavia-LU, s. r. o.

**Zástupce poskytovatele praxe:** Martina Kutáčová

**Doba trvání:** 2. 5. 2012 – 21. 6. 2012

**Téma projektu:** *Optimalizace využití operátorů na pozicích vozič a mletí zlomu na oplátkových a sušenkových linkách*

**Vedoucí praxe:** RNDr. Oldřich Stolín, Ph.D.

**Hlavní řešitel, řešitelé: Účastníci:** Kamila Mosná, Hana Plušková, Lucie Pražáková

Tento pilotní běh praxe byl zaměřen na studenty oboru Matematické metody v ekonomice a časově spadal do letního semestru akademického školního roku 2011/2012.

Jedná se o nového poskytovatele praxe, který s našimi studenty neměl dosud žádnou zkušenost. Základní parametry projektu (téma, rozsah, dobu trvání) stanovil Zástupce poskytovatele praxe po dohodě s Vedoucím praxe. Samotný obsah a rozsah prováděné práce je podrobně popsán v Příloze č. 1 této zprávy.

Důležitým prvkem bylo poměrně krátké časové vymezení řešeného projektu v rámci pilotního běhu praxe. Poskytovatel praxe potřeboval rychle zvládnout problém v rámci řešeného projektu. Podle mé zkušenosti i s dalšími srovnatelnými poskytovateli praxe pro studenty Matematického ústavu v Opavě jde o jev spíše typický, než výjimečný. Za podstatné považuji schopnost přizpůsobení se celého řešitelského týmu této skutečnosti. Pro úspěšné zvládnutí projektu řešeného v rámci pilotního běhu praxe bylo tedy nezbytné se časově přizpůsobit potřebám poskytovatele praxe.

Koncept Řešitelského týmu se při řešení uvedeného projektu jednoznačně osvědčil a byl zástupcem poskytovatele praxe i členy vedení VZ při samotné prezentaci výsledků hodnocen jednoznačně kladně. Dokladem této skutečnosti je jednak samotné úspěšné zvládnutí řešeného projektu a praktická realizace jeho závěrů a doporučení (viz Příloha č. 2 této zprávy), ale také zájem ze strany poskytovatele praxe na dalším pokračování spolupráce.

Pilotní běh praxe také poukázal na některá úskalí tohoto konceptu. Stávající přístup k praxi byl z pohledu studentů spíše individuální. Použití konceptu řešitelského týmu, a tedy práce v týmu, klade vysoké nároky na studenty i v oblastech, v nichž na to dosud nebyli zvyklí. Do popředí se tak dostávají i jiné, než jen čistě odborné požadavky dosud na ně kladené. Se všemi z toho plynoucími výhodami i nevýhodami.

Za klíčové zjištění z pilotního běhu praxe považuji problém „nenavazující“ praxe. A to ve stávajícím i nově testovaném konceptu praxe. V případě delší než jednosemestrální spolupráce s daným poskytovatelem praxe zaškoluje studenty v obou případech stále znovu zástupce poskytovatele praxe, případně (zčásti) i vedoucí praxe. Za vhodnější koncepci považuji předávání většiny informací mezi studenty samotnými. Tedy koncept postupné (částečné) obměny řešitelského týmu. Doporučuji zvážit možnost zohlednění uvedeného zjištění při další úpravě koncepce systému praxe studentů Matematického ústavu v Opavě.

Příloha č. 1: Závěrečná zpráva studentů

Příloha č. 2: Prezentace studentů

Příloha č. 3: Fotografie z prezentování výsledků

V Olomouci dne 9. 10. 2012

Zpracoval: Oldřich Stolín